

obarczone jest określonego rodzaju wadą niweczącą to postępowanie, a więc taką, której nie można już naprawić, która to wada jednocześnie nie daje możliwości zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazany przepis przez jego dyspozycję odwołuje się wprost do przesłanek warunkujących unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego.(...) Podstawy do unieważnienia ewentualnej przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego określone w ust. 1 art. 146 p.z.p., jak i w ust. 6 tego przepisu, stanowią podstawę oceny pod kątem wypełniania przesłanki ustawowej wskazującej na konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o tzw. "wadę postępowania" (art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.).(z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 06 marca 2014 roku sygn. akt: KIO 264/14; KIO 344/14)

„Podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., zamawiający winien brać pod uwagę w szczególności okoliczności wymienione w art. 146 ust. 1 p.z.p., skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, a także ogólną regułę wyrażoną w art. 146 ust. 6 p.z.p., która uprawnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Podkreślić należy, że wada postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest wadą o charakterze nieusuwalnym i jednocześnie powodującym, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu.

(z uzasadnienia wyrok KIO z dnia 12 grudnia 2013 roku sygn. akt: KIO 2730/13).

„Brak możliwości dokonania jednoznacznej oceny ofert pod kątem spełnienia wymagań SIWZ w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia i oceny kryterium stanowi wadę w postępowaniu, która uniemożliwia zawarcie umowy. Na etapie badania i oceny ofert, nie jest możliwe poprawienie opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert, a zatem wada jest niemożliwa do usunięcia. Jedną z zasad udzielenia zamówienia jest konieczność zapewnienia równości wykonawców, która może być zapewniona przez jednoznaczne i przejrzyste, jednakowe dla wszystkich postanowienia SIWZ, w tym opis kryterium. Sytuacja, w której wykonawcy mogą zaoferować różne zamówienia za różną, nieporównywalną cenę, prowadzi do rozbieżności i braku równości wykonawców w postępowaniu”

(z uzasadnienia wyrok KIO z dnia 25 lutego 2020r., sygn. Akt: KIO 268/20).

Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06: „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne”.

Cytując wyrok z dnia 10 kwietnia 2014 r. KIO 616/14 „Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego. Precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia ma zapobiec w przyszłości ewentualnej różnicy zdań między stronami umowy, tj. zamawiającym a wykonawcą w toku realizacji przedmiotu zamówienia”.

Z kolei zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia z 13 maja 2005 r. (sygn. II Ca 109/05, niepubl.) „ to, iż inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego nie ma znaczenia, albowiem wystarczy, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę”.

Wady skutkujące nieważnością umowy w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, co do zasady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 Pzp. Jednocześnie orzecznictwo i doktryna przyjmuje, że zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp obowiązany jest do wzięcia pod uwagę także okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy mieszczące się w klauzuli generalnej wyrażonej w art. 146 ust. 6 Pzp. Przyznanie Prezesowi UZP wyłącznej kompetencji do wzruszania na drodze sądowej zawartych już umów nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku zapobiegania ich zawarciu poprzez unieważnienie prowadzonego postępowania, w razie stwierdzenia, że jest ono obarczone wadami, które negatywnie rzutują na ich ważność.

Wobec powyższego na obecnym etapie postępowania brak jest możliwości udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, ponieważ w świetle stwierdzonych uchybień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, w przypadku zawarcia umowy doszłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.