

tkaniny z której ma być wykonana horyzont, wysłony boczne horyzontu i kulisy sceny oraz różne wymiary dla horyzontu.

**Poz. 5 Horyzont – wymagania minimalne**

Horyzont dwudzielny, wykonany z serżu wełnianego o gramaturze min. 430g/m2( 80% wełna 20% inne o splocie zwykłym), szerokość rolki min 150cm.

Rozmiar horyzontu: 680x400cm, marszczenie 50%,

**Poz. 10 – spis kurtyn – wymagania minimalne**

pkt 6. horyzont , marszczenie 50, rozmiar 6,67x4,0; tkanina wełna 450g/m2/150cm

**Poz. 7 Wysłona boczna horyzontu – wymagania minimalne**

Kulisa sceniczna wykonana z serżu wełnianego o gramaturze min. 430g/m2( 80% wełna 20% inne o splocie zwykłym).

**Poz. 10 – spis kurtyn – wymagania minimalne**

pkt 7. bok tył L, marszczenie 50, rozmiar 2,0x4,05; tkanina wełna 450g/m2/150cm

pkt 8. bok tył R, marszczenie 50, rozmiar 2,0x4,05; tkanina wełna 450g/m2/150cm

**Poz. 9 Kulisy – wymagania minimalne**

Kulisa sceniczna wykonana z serżu wełnianego o gramaturze min. 430g/m2( 80% wełna 20% inne o splocie zwykłym).

**Poz. 10 – spis kurtyn – wymagania minimalne**

pkt 5. kulisy scena, marszczenie 0, rozmiar 1,45x4; tkanina wełna 450g/m2/150cm

Opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych Wykonawców.

Z uwagi na to, że w toku badania i oceny ofert nie jest możliwe dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia a dokonany opis narusza przepisy ustawy Pzp, należy uznać, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Nieporównywalność ofert oraz brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej wynikające z nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia mają charakter nieusuwalny, bowiem upłynął już termin składania ofert. W takim przypadku Zamawiający unieważnia postępowania zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, co potwierdza wybrane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

*„Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian warunków zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych, nawet gdyby były one obiektywnie niezasadne z uwagi na ich np. nieracjonalność, czy trwałe przeszkody uniemożliwiające potwierdzenie spełnienia takiego warunku. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania.”* (z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 20 czerwca 2012r., sygn. Akt: KIO 1184/12

*„Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., nakazuje zamawiającemu unieważnienie postępowania, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pomiędzy wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy musi istnieć normalny związek przyczynowy. Wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada postępowania o udzielenie zamówienia, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność ab initio, a tym samym prawną bezskuteczność.”* (z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 12 listopada 2014 roku sygn. akt: KIO 2200/14; KIO 2208/14; KIO 2212/14

*„Przesłanki unieważnienia postępowania wskazane w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. podlegają ocenie nie tylko z uwzględnieniem art. 146 ust. 1 p.z.p. adresowanego do Izby, ale również w świetle art. 146 ust. 6 p.z.p., dającego Prezesowi UZP możliwość wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego.”* ( z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 20 października 2014 roku sygn. akt: KIO 2048/14; KIO 2058/14; KIO 2060/14

*„Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p. przewiduje dla zamawiającego prawo, ale także obowiązek unieważnienia postępowania, jeśli ten stwierdzi, że nie jest możliwe dokonanie prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej danego wykonawcy i podpisanie z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ postępowanie*